

Как первый опыт подобного рода «Указатель» И. М. Смирнова имел ряд недостатков, которые были отмечены в печати. Сам автор сознавал возможность известных недосмотров в своей работе.⁷

Критики отметили невыдержанность принятого топографического принципа распределения материала в некоторых случаях. В «Указателе» И. М. Смирнова не были учтены некоторые перемещения рукописных собраний к новым владельцам. Кроме того, отмечалось и то, что «Указатель» И. М. Смирнова не всегда удовлетворяет требованиям точности и полноты, которые предъявляются к такого рода справочным пособиям.⁸

Перечень печатных описаний был представлен в «Указателе» далеко не полно как по отношению к целым собраниям рукописей, так и по отношению к группам или отдельным рукописям.

С. И. Маслов в своей рецензии указал 98 пропущенных в «Указателе» И. М. Смирнова названий, частично вышедших уже после издания этого «Указателя» (1916 г.).⁹

Н. Ф. Бельчиков отметил 29 пропущенных названий.¹⁰

Н. П. Петровский большую часть своего отзыва (3 страницы из 4 с небольшим) посвятил перечислению многих, но далеко не всех примеров неточности, недостаточной обстоятельности и неполноты, какие он заметил в «Указателе».¹¹

В отзывах отмечалось как недостаток «Указателя» И. М. Смирнова отсутствие вспомогательных указателей авторов описаний, владельцев рукописных собраний, географических названий, без чего пользование «Указателем» очень затруднительно, особенно для начинающих или незнакомых с историей данных собраний, для которых и предназначался «Указатель».

Второй научный справочник-указатель вышел в свет в 1957 г. в Соединенных Штатах Америки под заглавием «Средневековые славянские рукописи. Библиография печатных каталогов, составленная Давидом Джапаридзе. Предисловие Пьера Паскаля».¹² В рецензиях И. С. Дуйчева¹³ и Д. Ярославича¹⁴ была дана в общем положительная оценка справочника, насчитывающего 664 названия печатных описаний собраний славянских рукописей Советского Союза, а также 13 стран: Австрии, Болгарии, «христианского Востока», Чехословакии, Дании, Франции, Англии, Венгрии, Италии, Польши, Румынии, Швеции, Югославии.

Вместе с тем указывались пропуски в перечне печатных описаний староболгарских (25 названий) и древнеукраинских (несколько названий) рукописей, а также недостатки в топографическом распределении материала. К сожалению, Д. Джапаридзе сохранил старые, дореволюционные названия коллекций и собраний и не указал их современного местонахождения: так, например, указаны собрания Александра Успенского монастыря, Архангельской духовной семинарии, Антониева-Сийского монастыря,

⁷ И. М. Смирнов, стр. 4.

⁸ С. И. Маслов. Критико-библиографический обзор новейших трудов по славяно-русской библиографии и палеографии, стр. 4—5.

⁹ Там же, стр. 6—16.

¹⁰ Н. Ф. Бельчиков, стр. 136—138.

¹¹ Н. П. Петровский, стр. 98—102.

¹² D. Džaparidžé. Mediaeval slavic manuscripts. A bibliography of printed catalogues by David Džaparidžé. Foreword by Pierre Pascal. Cambridge, Massachusetts, 1957, XIV, 134 стр., 8 табл. (The Mediaeval Academy of America. Publication № 64) (далее: D. Džaparidžé).

¹³ И. Дуйчев. Приноси към проучването на старославянската и старобългарската литература. — Известия на Института за българска литература, т. XI. София, 1961, стр. 203—215.

¹⁴ Д. Ярославич. — Научно-информационный бюллетень Архивного управления УРСР, рік XVI. Київ, 1962, № 5 (55), стр. 78—79.